



BAJACALIFORNIA
GOBIERNO DEL ESTADO



Evaluación Específica de Desempeño de las Participaciones Federales a Entidades Federativas, 2016



COPLADE
BAJACALIFORNIA
COMITÉ DE PLANEACIÓN PARA
EL DESARROLLO DEL ESTADO



GICE

GRUPO DE INVESTIGACIÓN EN
CONSULTORÍA ESPECIALIZADA

EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO DE LAS PARTICIPACIONES FEDERALES A ENTIDADES FEDERATIVAS (PFEF), EJERCICIO 2016

ÍNDICE

	Pag.
<i>Introducción</i>	I
<i>Metodología</i>	3
<i>Objetivo General</i>	3
<i>Objetivos Específicos</i>	4
<i>Datos generales del fondo evaluado</i>	5
<i>Resultados logrados</i>	9
<i>Análisis del cumplimiento de los objetivos establecidos para el ejercicio fiscal 2016</i>	10
<i>Análisis de los indicadores con que cuenta el Fondo, así como de la MIR</i>	14
<i>Análisis del presupuesto original, modificado y ejercido del ciclo 2016</i>	14
<i>Análisis de la Cobertura</i>	22
<i>Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora</i>	30
<i>Conclusiones y recomendaciones de la Evaluación</i>	33
<i>Las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas (FODA)</i>	34
<i>Las recomendaciones</i>	37
<i>Fuentes de información</i>	38
<i>Formato para difusión de los resultados CONAC</i>	40

INTRODUCCIÓN

El Ramo General 28 “Participaciones a Entidades Federativas y Municipios” dentro del Presupuesto de Egresos de la Federación que contiene los recursos correspondientes a las participaciones en ingresos federales e incentivos económicos que se asignan a las entidades federativas y los municipios en los términos establecidos por la **Ley de Coordinación Fiscal (LCF)** y los **Convenios de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal (SNCF)** y de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal y sus anexos.¹ Las participaciones en ingresos federales y los incentivos que se entregan a las entidades federativas y municipios, se hace a través de los fondos siguientes:

1. Fondo General de Participaciones, que se constituye con el 20 por ciento de la **Recaudación Federal Participable (RFP)**.
2. Fondo de Fomento Municipal, integrado con el 1 por ciento de la RFP.
3. Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, en el que las entidades federativas participan con el 20 por ciento de la recaudación por la venta de cerveza, bebidas refrescantes, alcohol, bebidas alcohólicas fermentadas y bebidas alcohólicas, y con el 8 por ciento de la recaudación por la venta de tabacos labrados.
4. Fondo de Fiscalización, que se integra con el 1.25 por ciento de la RFP, para reconocer la fiscalización que realizan las entidades federativas.
5. Fondo de Compensación, mediante el cual se distribuye la recaudación derivada del aumento a la gasolina y diésel.
6. Fondo de Extracción de Hidrocarburos, que distribuye el 0.46 por ciento del importe obtenido por el derecho ordinario sobre hidrocarburos pagado por Pemex Exploración y Producción.
7. Fondo de Compensación del Impuesto sobre Automóviles Nuevos, creado a partir del ejercicio fiscal 2006, con el objetivo de resarcir a las entidades federativas la disminución de ingresos derivada de la ampliación de la exención de dicho impuesto.
8. El 0.136 por ciento de la RFP, que se entrega a los municipios Fronterizos y

¹ Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2016). Ramo General 28 “Participaciones a entidades federativas y municipios”: introducción y conceptos básicos.
http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Presupuesto/Entidades_Federativas/Conoce_recursos/Ramo_28.pdf

Marítimos por los que materialmente se realiza la entrada o la salida del país, de los bienes que se importan o exportan.

9. El 3.17 por ciento del 0.0143 por ciento del Derecho Ordinario Sobre Hidrocarburos, que se distribuye entre los municipios por los que se exporta petróleo crudo y gas natural.

El Ramo General 28 “Participaciones a Entidades Federativas y Municipios” tiene como objetivo fundamental fortalecer los presupuestos de las entidades federativas y a las regiones que las conforman. Para este fin y con las ciertas restricciones, las entidades federativas podrán convenir entre ellas o con el gobierno Federal, la aplicación de estos recursos, los que no podrán destinarse para erogaciones de gasto corriente o de operación, salvo algunas excepciones.²

En el contexto del SNCF, estas participaciones son los recursos que corresponden a los estados, municipios y el Distrito Federal en los términos establecidos en la LCF y en los Convenios de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación, los mismos se integran en la denominada Recaudación Federal Participable que se obtenga en el ejercicio Fiscal. Tales recursos se distribuyen a través del Ramo General 28 del Presupuesto de Egresos de la Federación “Participaciones a Entidades Federativas y Municipios”.

El Ramo General 28 “Participaciones a Entidades Federativas y Municipios” para el Estado de Baja California tiene un presupuesto aprobado para el ejercicio 2016 de 18 millones 664 mil pesos, de éste, el 74.05% se concentra en el Fondo General de Participaciones.³ De acuerdo con lo anterior, se realiza la presente evaluación específica de desempeño, con el fin de que las recomendaciones generadas por medio de este análisis retroalimente el desempeño en el ejercicio de estos recursos.

El documento consta en primer lugar, del análisis del Ramo General 28 “Participaciones a Entidades Federativas y Municipios” en el estado de Baja California, identificando las características generales de este, en la segunda parte, se evalúan los resultados alcanzados

² SEGOB-INAFED (2004). Guía para el Buen Gobierno Municipal: Introducción al Gobierno y Administración Municipal http://www.inafed.gob.mx/work/models/inafed/Resource/336/1/images/TOMO_4_las_finanzas_municipales.pdf

³ SEGOB. DOF: 18/12/2015. ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2016, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5420652&fecha=18/12/2015.

por el Ramo General 28 “Participaciones a Entidades Federativas y Municipios”, así como el cumplimiento de los objetivos del fondo y el comportamiento presupuestal que tuvo durante el ejercicio fiscal 2016. Finalmente, la evaluación genera elementos para la mejora del ejercicio a través del análisis FODA, los avances del programa en el ejercicio fiscal 2016 y las recomendaciones que se plantean para ser atendidas en los próximos ejercicios fiscales.

METODOLOGÍA

La evaluación específica de desempeño del Fondo de Participaciones Federales a Entidades Federativas (PFEF), se realizó mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las instancias responsables de operarlo y aquella información que la instancia evaluadora considere necesaria para complementar dicho análisis. Por ello, este análisis se fundamenta en la recolección, organización y valoración de datos concentrados en registros administrativos, bases estadísticas, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública.

Se señala también que la presente evaluación se apega a lo establecido en los Términos de Referencia para las Evaluaciones Específicas de Desempeño de los Programas Estatales y del Gasto Federalizado ejercidos en Baja California, **este documento es proporcionado por el COPLADE, cabe destacar que fue retomado de lo establecido por el CONEVAL pero ajustado al ámbito estatal, del documento denominado Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica de Desempeño 2014-2015 que aún sigue vigente.**

OBJETIVO GENERAL

Evaluar el desempeño del El Ramo General 28 “Participaciones a entidades federativas y municipios” contenidos en el Programa Anual de Evaluación 2017, en su ejercicio fiscal 2016, a partir de un análisis y valoración general del diseño, cobertura, operación, procesos, eficiencia y resultados del programa con información entregada por las unidades responsables de operar estos recursos.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Valorar los resultados y productos del ramo 28 Participaciones Federales a Entidades Federativas del ejercicio fiscal 2016, mediante el análisis de las normas, información institucional, los indicadores, información programática y presupuestal.
2. Realizar el análisis de la cobertura del Ramo 28, su población objetivo y atendida, distribución por municipio, condición social, etc., según corresponda.
3. Exponer los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado modificado y ejercido, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto.
4. Analizar los indicadores, sus resultados en 2016, y considerar las metas establecidas.
5. Revisar la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) de contar con ella.
6. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido atendidos derivados de evaluaciones externas del ejercicio inmediato anterior, exponiendo los avances más importantes al respecto.
7. Exponer las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas.
8. Identificar las principales recomendaciones para las Participaciones Federales a Entidades Federativas del ejercicio fiscal 2016, atendiendo a su relevancia, pertinencia y factibilidad para ser atendida en el corto plazo.



DATOS GENERALES DEL FONDO EVALUADO: PARTICIPACIONES FEDERALES A ENTIDADES FEDERATIVAS (PFEF) EJERCICIO 2016

DATOS GENERALES DEL FONDO EVALUADO

Nombre: Participaciones Federales a Entidades Federativas.

El Ramo 28 del presupuesto de Egresos de la Federación, consiste en las Participaciones Federales a Entidades Federativas, estos recursos compensan la aportación con un criterio resarcitorio a las entidades y sus municipios

Para Baja California, las Participaciones Federales a Entidades Federativas, se otorgan en 2016 solo en los siguientes rubros:

- 1 Fondo General de Participaciones
- 2 Fondo de Fiscalización
- 3 Fondo de Fomento Municipal
- 4 Participaciones por el Impuesto de Automóviles Nuevos
- 5 Impuesto especial sobre Producción y Servicios
- 6 Impuesto a la Venta final de Gasolina y Diésel

Objetivo del fondo:

Los recursos del Ramo 28 no tienen un objetivo concreto, ni corresponden a un fin específico, ni estar sujetas a retención, por lo que las entidades federativas y los municipios lo pueden asignar a gasto corriente bajo sus propios criterios, y al cumplimiento de las obligaciones con instituciones financieras de Crédito que operen en Territorio Nacional.

La Dependencia, Entidad y Unidad Responsable del Fondo Evaluado.

Los recursos de las Participaciones Federales a Entidades Federativas fueron distribuidos en los cinco municipios quedando como responsable Oficialía Mayor del Estado y las delegaciones de Oficialía Mayor de los Municipios del Estado de Baja California.

La población objetivo y atendida:

Así mismo la **Población Objetivo** del recurso del Ramo 28 “Participaciones Federales a Entidades Federativas” en Baja California, no son definidos por fondo específico, dado que no se etiquetan para ello.



Sin embargo se considera el total de la población de la entidad como beneficiaria directa (3'484,150 ciudadanos), ya que el recurso fortalece el gasto corriente de la Entidad y sus Ayuntamientos, lo que permite que se ofrezcan diversos incentivos para la recaudación en los dos niveles.

El presupuesto Autorizado, modificado y ejercido.

El Recurso presupuestal del Ramo 28 Participaciones Federales a Entidades Federativas, el cual se compone de los diversos fondos que componen las participaciones federales a entidades federativas y municipios

Tuvo un monto aprobado de \$18,663,961,099 al inicio del Ejercicio Fiscal 2016, para el Estado de Baja California, aumentando un **6%** en el transcurso del primer trimestre del ejercicio fiscal 2016, reflejando como Presupuesto modificado de \$19,901,886,451,



Recurso Aprobado \$ 18, 663, 961, 099



Recurso Modificado \$ 19, 901, 886, 451

EL recurso ejercido del Ramo 28 fue de por lo menos un 99%

Alineación Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal de Desarrollo.

Las Participaciones Federales a Entidades Federativas se encuentran ligadas de la siguiente forma:

Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018

Eje 4 México Próspero

Que tiene por Objetivo

Mantener la estabilidad macroeconómica del país

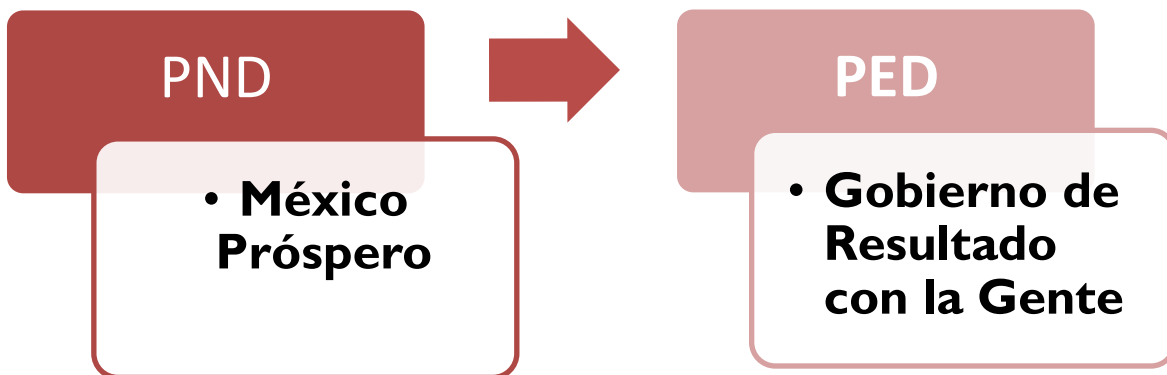
Democratizar el acceso al financiamiento de proyectos con potencial de crecimiento.

Plan Estatal de Desarrollo 2014- 2019

Eje 7 Gobierno de Resultados y cercano a la Gente

Que tiene por objetivo

Consolidar la Gestión para Resultados en la Administración Estatal a través del mejoramiento de los esquemas de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.



RESULTADOS LOGRADOS

PARTICIPACIONES FEDERALES A ENTIDADES FEDERATIVAS (PFEF) 2016

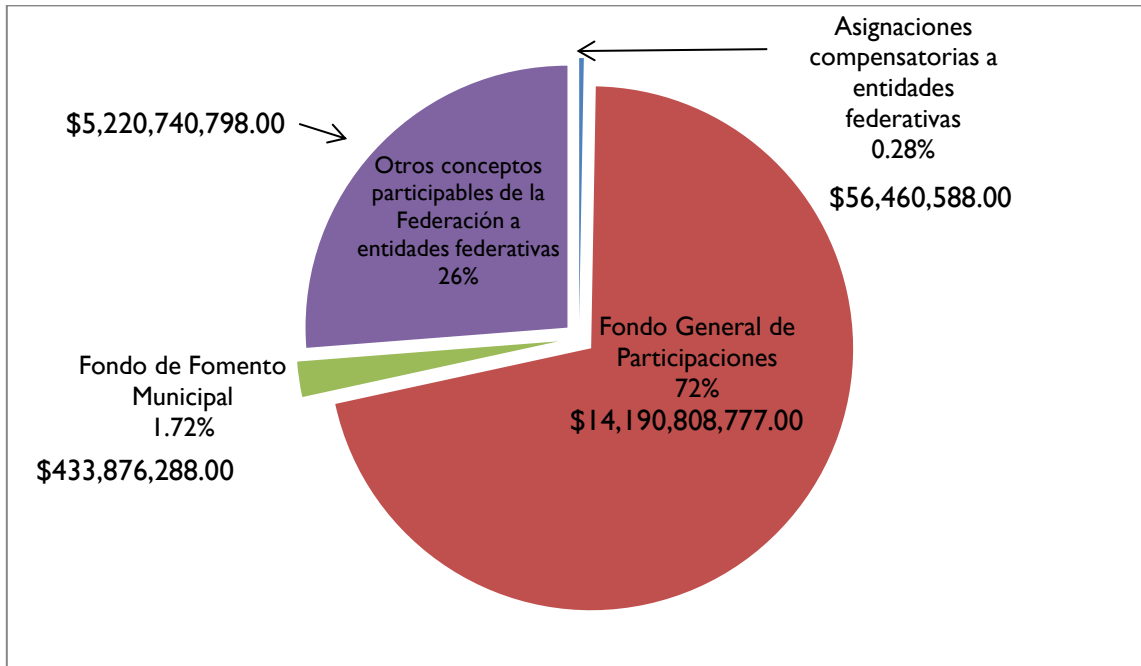
ANÁLISIS DEL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS ESTABLECIDOS PARA EL EJERCICIO FISCAL QUE SE ESTÁ EVALUANDO.

Los recursos del Ramo 28, en atención al artículo 9, de la Ley de Coordinación Fiscal Federal y su homóloga de Baja California; **no tienen un objetivo concreto, ni corresponden a un fin específico, ni estar sujetas a retención**, por lo que las entidades federativas y los municipios **lo pueden asignar a gasto corriente bajo sus propios criterios**, y al cumplimiento de las obligaciones con instituciones financieras de Crédito que operen en Territorio Nacional, así como de las personas físicas o morales de nacionalidad mexicana; es así que el desempeño del mismo, **se observará en la asignación presupuestal del Estado hacia los municipios y su impacto de éste, en el Gasto Corriente de los ayuntamientos y del Estado.**

El Recurso no es informado por el portal del Sistema de Formato Único (SFU) ni presenta una Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), por lo que no presenta indicadores que midan el desempeño del mismo.

En el informe de la Cuenta Pública 2016 del Gasto Federal, se identifican cuatro componentes de este Ramo, distribuidos de la siguiente forma:

**Gráfica I. Distribución por Componente del Ramo 28 Participaciones
Federales a Entidades Federativas, Baja California, Ejercicio Fiscal 2016**



Fuente: Elaboración propia con información de la Cuenta Pública 2016, Gasto Federalizado.

En el ejercicio fiscal 2016, Baja California recibió las participaciones federales anteriores, de las cuales se distribuyen en atención al artículo 6 de la Ley De Coordinación Fiscal (LCF) a los municipios, las enmarcadas en el componente de Otros Conceptos participables de la federación a entidades federativas (26%), referentes a \$5,220,740,798.00 de monto participable para el Estado y del cual, se distribuyen por lo menos 20% entre los municipios.

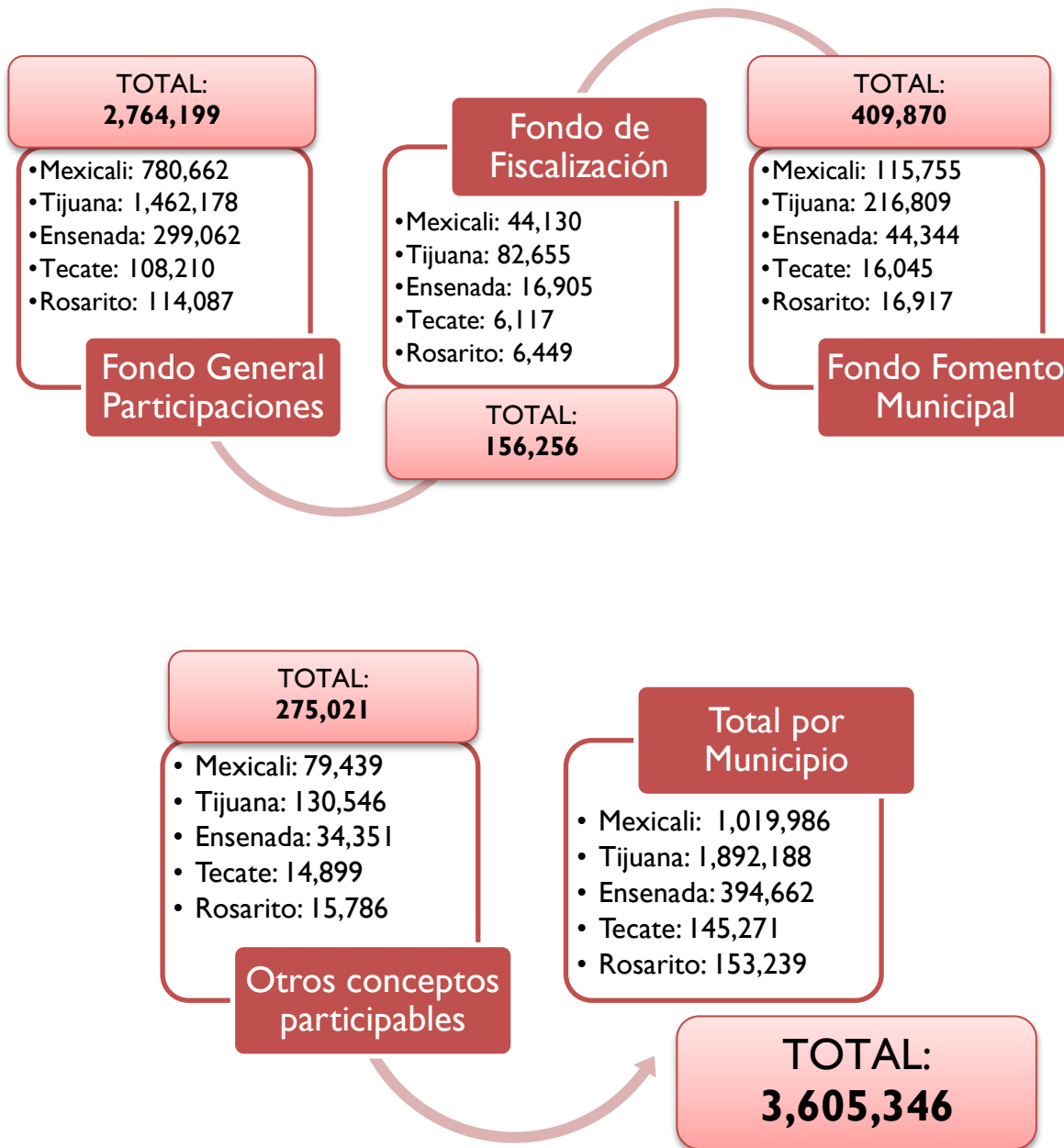
**Tabla I. Ramo 28 Participaciones Federales para el Estado de Baja California,
ejercicio fiscal 2016**

Conceptos	Monto Modificado (Millones de pesos)
Total del Ramo 28 Participaciones Federales*	19,902.0
Fondo General de Participaciones*	14,191.0
Fondo de Fomento Municipal*	433.9
Otros Conceptos participables de la Federación a Entidades Federativas*	5,220.7
<i>Incentivos Específicos del IEPS</i>	<i>343.2</i>
<i>Fondo de Fiscalización y Recaudación</i>	<i>781.3</i>
<i>Incentivos a la Venta Final de Diésel y Gasolina</i>	<i>814.7</i>
Participaciones para municipios que realizan Comercio Exterior	115.0
Automóviles Nuevos ISAN	160.7
Fondo de Compensación del ISAN	56.5
ISR por salarios en las Entidades Federativas	862.2
Fondo de Compensación de Repecos e Intermedios	129.7
Otros Incentivos Económicos	1,169.8

*Monto Modificado, respecto a la Cuenta Pública 2016 del Gasto Federalizado.
Fuente: Elaboración propia.

Es así que, en atención al artículo 3° de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF) del Estado de Baja California, los recursos derivados del Fondo General de Participaciones, del **Fondo de Fiscalización** y del **Fondo del Impuesto Especial Sobre Producción y Servicios**, **Fondo ISAN**, **Impuesto a la Venta Final de Gasolina y Diésel**, también serán objeto de distribución del 20% del monto total, a los municipios. Por otra parte, los municipios percibirán el 100% del Fondo de Fomento Municipal. Es así que en general, las participaciones que percibieron los municipios en 2016 se representan en la siguiente figura:

Figura 1. Monto percibido por los Municipios de los Recursos del Ramo 28
Participaciones Federales a Entidades Federativas, Baja California, ejercicio
fiscal 2016 (Miles de pesos)



Fuente: Elaboración propia con información del Acuerdo del 12/02/2016.

Nota: El recurso mostrado, es el Monto Aprobado del Presupuesto de Egresos. Posteriormente sucedió una ampliación del recurso, que modificó el monto total asignado a los Municipios.

Pese a que el Componente Otros Conceptos participables de la Federación a Entidades Federativas del Ramo 28 integra 9 fondos de participaciones federales, la Ley indica que solo 5 serán aplicables a distribuir el 20% del recurso a los Municipios, mientras que los demás corresponde a percibirlos el Estado.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES CON QUE CUENTA EL FONDO, LOS AVANCES PRESENTADOS EN EL EJERCICIO EVALUADO, ASÍ COMO DE LA MIR SI CUENTA CON ELLA.

Los recursos provenientes del Ramo 28, no cuentan con una Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) ni indicadores de desempeño, ya que el objetivo de dicho recurso es el fortalecimiento financiero de las Entidades Federativas y los Municipios a través de fondos de compensación de un porcentaje participable de su recaudación; por ende, el recurso es meramente administrativo y de eficiencia, que sirve para fortalecer el Gasto Corriente de los Ayuntamientos y las Entidades Federativas.

ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO ORIGINAL, MODIFICADO Y EJERCIDO DEL CICLO QUE SE ESTÁ EVALUANDO.

El Recurso presupuestal del Ramo 28 Participaciones Federales a Entidades Federativas, tuvo un monto aprobado de \$18,663,961,099 al inicio del Ejercicio Fiscal 2016, para el Estado de Baja California, aumentando un 6% en el transcurso del primer trimestre del ejercicio fiscal 2016, reflejando como Presupuesto modificado de \$19,901,886,451, el cual se compone de los diversos fondos que componen las participaciones federales a entidades federativas y municipios.

El Recurso distribuido por Baja California, se asignó al Ramo 28 Desarrollo Municipal, partida 81301 Fondo General de Participaciones a Municipios y 81303 Participación Impuesto ISAN; asignando a cada municipio los siguientes montos:

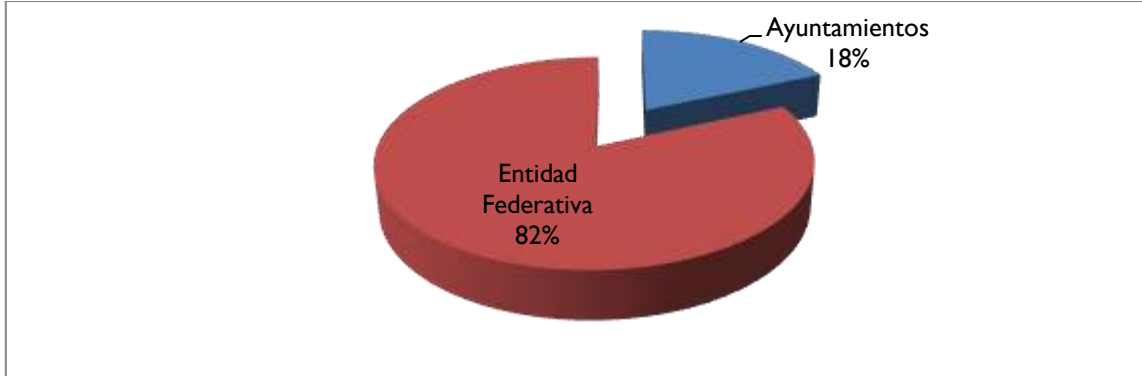
Tabla 2. Total de Partida Descripción del Ramo 28 Desarrollo Municipal (Estatul), provenientes del Ramo 28 Participaciones Federales a Entidades Federativas (Federal), Ejercicio fiscal 2016.

Departamento	Monto	% Asignación
651 Ayuntamiento de Mexicali	\$1,047,709,774	28.68%
81301 Fondo General de Participaciones a Municipios	\$1,026,057,388	97.93%
81303 Participaciones Impuesto Autos Nuevos	\$21,652,386	2.07%
652 Ayuntamiento de Tijuana	\$1,876,225,224	51.37%
81301 Fondo General de Participaciones a Municipios	\$1,846,621,957	98.42%
81303 Participaciones Impuesto Autos Nuevos	\$29,603,267	1.58%
653 Ayuntamiento de Ensenada	\$415,200,691	11.36%
81301 Fondo General de Participaciones a Municipios	\$407,246,829	98.08%
81303 Participaciones Impuesto Autos Nuevos	\$7,953,862	1.92%
654 Ayuntamiento de Tecate	\$142,997,026	3.91%
81301 Fondo General de Participaciones a Municipios	\$141,433,472	98.90%
81303 Participaciones Impuesto Autos Nuevos	\$1,553,554	1.10%
659 Ayuntamiento de Playas de Rosarito	\$169,721,931	4.68%
81301 Fondo General de Participaciones a Municipios	\$168,407,350	99.22%
81303 Participaciones Impuesto Autos Nuevos	\$1,314,581	0.78%
Total del Ramo	\$3,651,854,646	100.00%

Fuente: Cuenta Pública, 2016.

La diferencia existente entre el total de la Figura anterior, y la tabla 2, es debido a una ampliación que dio lugar al recurso del Ramo 28, posterior a la primera distribución que hizo el gobierno del Estado hacia los municipios; siendo los \$3,651,854,646 pesos, el presupuesto modificado registrado en el Programa Operativo Anual (POA).

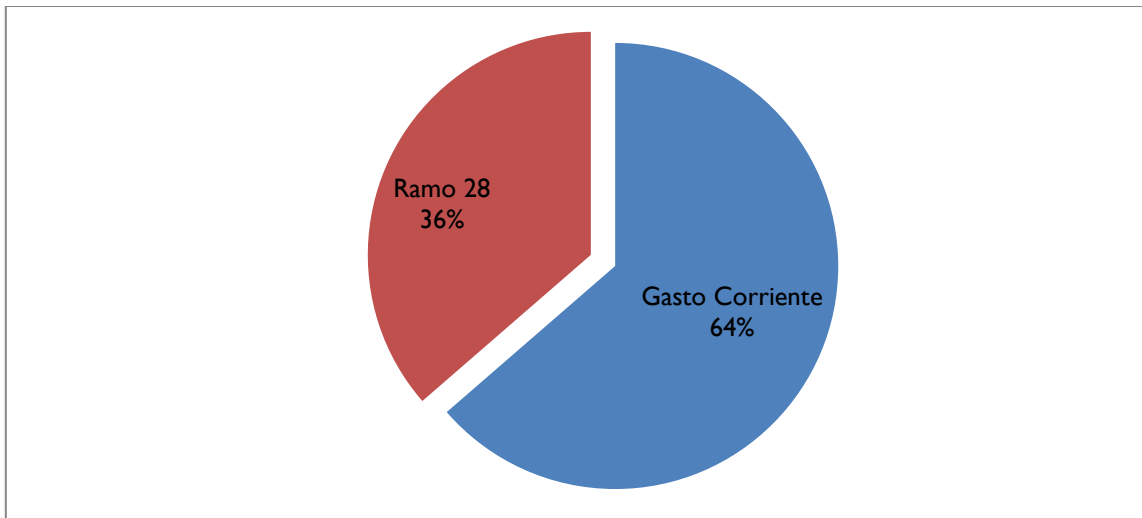
Gráfica 2. Porcentaje de distribución entre la Entidad Federativa y los Municipios del recurso del Ramo 28 Participaciones Federales a Entidades Federativas, Baja California, ejercicio fiscal 2016



Fuente: Elaboración propia.

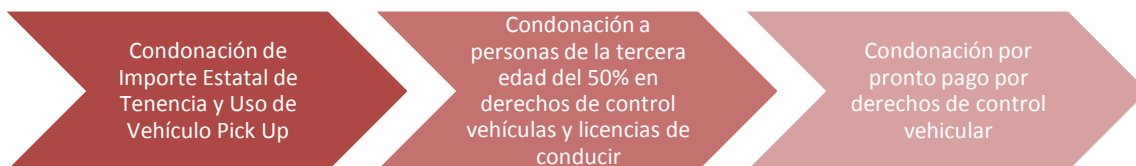
Del total del Ramo 28 el Estado percibe, después de la transferencia a los municipios, \$16,296,540,451 pesos, los cuales se destinan a Gasto Corriente. La Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Baja California al 31 de Diciembre de 2016, presenta un total de \$44,806,425,130 pesos como Gasto Corriente, en el cual, los Recursos del Ramo 28, representan el **36%** del total (Gráfica 3). Con dichos recursos, le permite al Estado realizar acciones que incentiven la recaudación tributaria como la condonación del impuesto de tenencia y uso de vehículo (Figura 2).

Gráfica 3. Proporción del Ramo 28 en el Gasto Corriente del Gobierno del Estado de Baja California, ejercicio 2016.



Fuente: Elaboración propia.

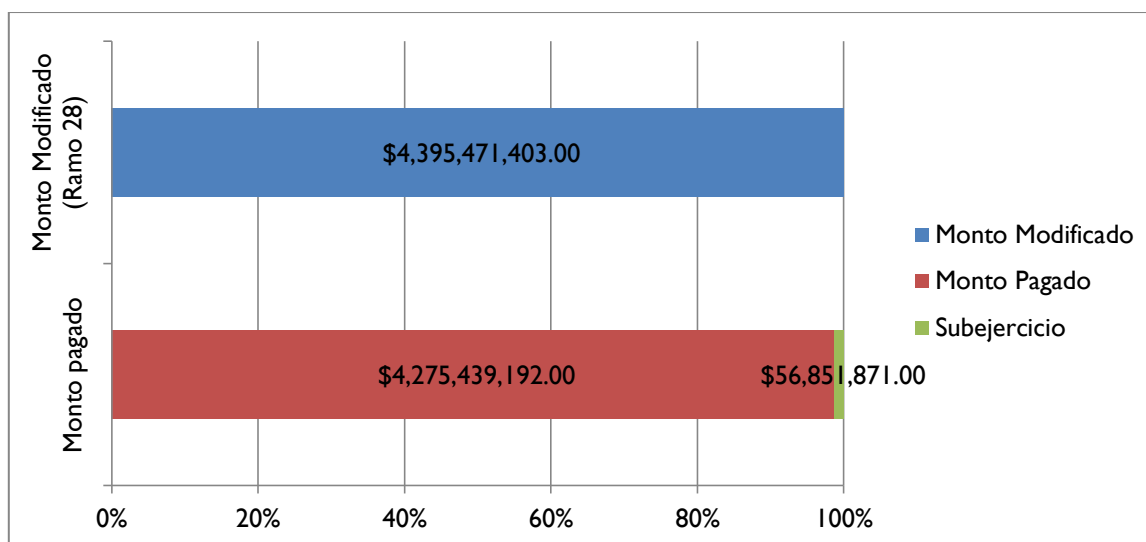
Figura 2. Acciones realizadas con recursos del Ramo 28



Fuente: Elaboración propia.

De la Cuenta Pública consolidada, respecto al Gasto Corriente, y principalmente respecto a los egresos de la Partida 81301 y 81303 (referentes al Partida General 80000 Participaciones), se refleja un monto pagado de \$4,275,439,192 pesos, presentando un subejercicio de \$56,851,871; monto perteneciente posiblemente al Fondo de compensación ISAN, del cual **no se encuentra registro de haberse transferido al ayuntamiento ni de su egreso. Por otra parte, se destaca que el ejercicio del Ramo 28, fue de por lo menos 99%.**

Gráfica 4. Eficiencia presupuestal de la partida General 81000 Participaciones ejercicio fiscal 2016



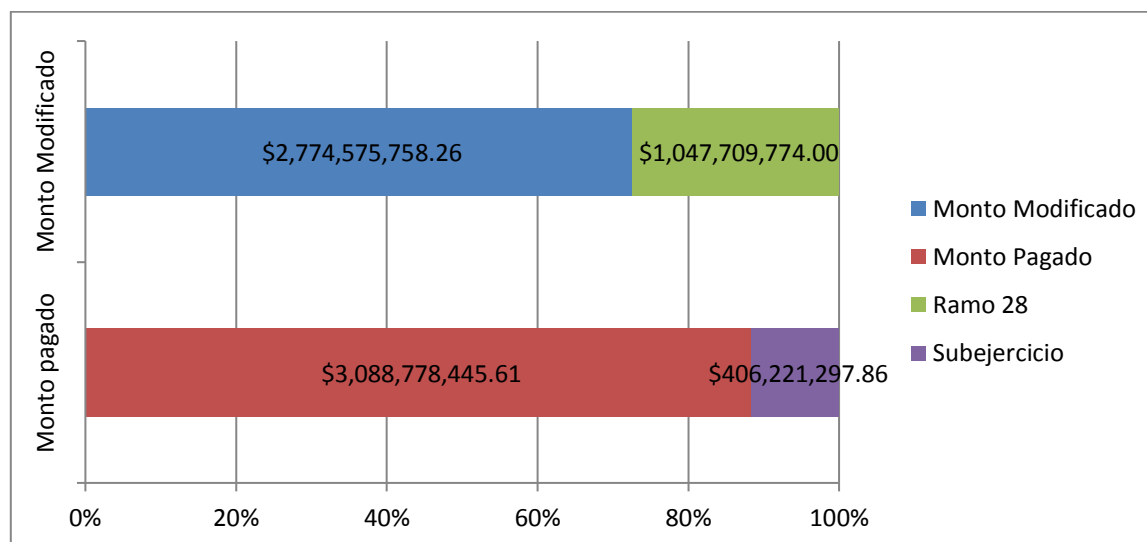
Fuente: Elaboración propia.

A nivel municipal, el recurso proveniente de los Fondos de los que son distribuidos entre los ayuntamientos (Fondo General de Aportaciones, Fondo IEPS, Fondo Gasolina y Diésel, Fondo de Fiscalización, Fondo ISAN), son igualmente destinados a gasto corriente, teniendo impacto en diferente medida, respecto al grado de participación que cada municipio tiene en la recaudación y otros factores marcados en la Ley de Coordinación Fiscal del Estado.

Mexicali

El Ayuntamiento de Mexicali recibió un monto de \$1,047,709,774 pesos del Ramo 28 Participaciones Federales a Entidades Federativas, las cuales representan un **27.40%** en el Gasto Corriente del Presupuesto de Egresos del Ejercicio fiscal 2016 (\$ 3,822,285,532.26). En cuanto al egreso del mismo, se observa que se ejercieron \$3,088,778,445.61 pesos, presentando un subejercicio de \$406,221,297.86, a lo que se puede inferir que el recurso proveniente del Ramo 28, **se ejerció por lo menos un 61.22%.**

Gráfica 5. Representación del recurso del Ramo 28 en el ejercicio del Gasto Corriente en el Ayuntamiento de Mexicali, ejercicio fiscal 2016



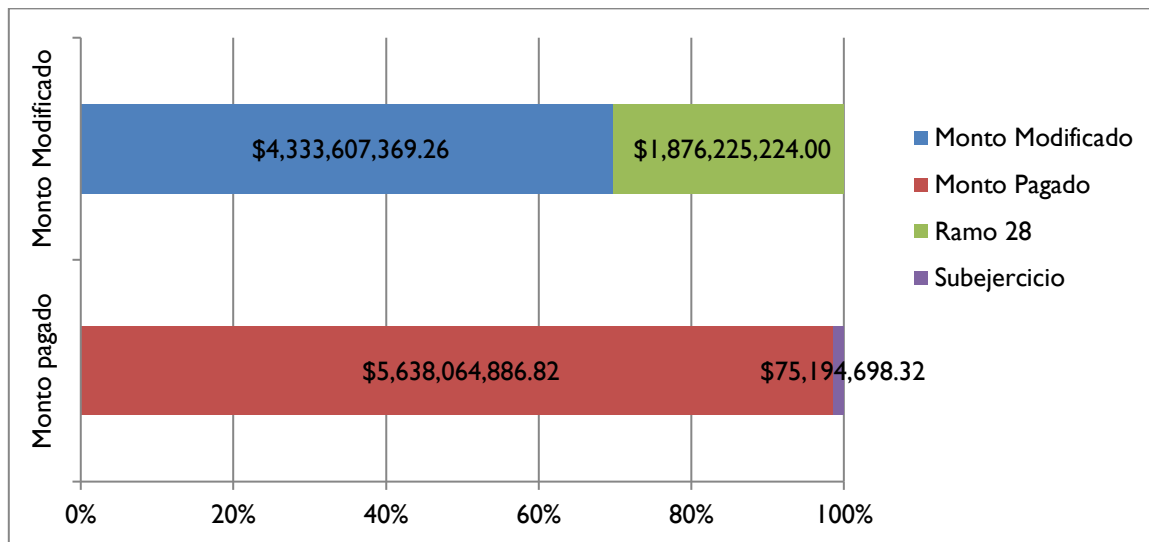
Fuente: Elaboración propia.

Tijuana

El Municipio de Tijuana percibió \$1,876,225,224 pesos del Ramo 28, los cuales tienen un impacto en su gasto Corriente de **30%**. En su cuenta pública del ejercicio fiscal 2016, tiene un presupuesto modificado de \$6,209,832,593.26 para el gasto corriente; reflejando que el recurso del Ramo 28 significa una tercera parte del dicho total.

El ejercicio del recurso se refleja en el monto pagado, el cual asciende a \$5,638,064,886.82 pesos, reflejando un 91% de eficiencia presupuestal, con un subejercicio de \$75,194,698.32, **iniriendo que la mayoría del recurso proveniente de las Participaciones Federales, fue ejercido**; ya que no se tiene registro del egreso en una partida específica. Esto representa que por lo menos, el **96%** del recurso del Ramo 28 se ejerció en el ejercicio fiscal 2016.

Gráfica 6. Representación del recurso del Ramo 28, en el ejercicio del Gasto Corriente en el Ayuntamiento de Tijuana, ejercicio fiscal 2016

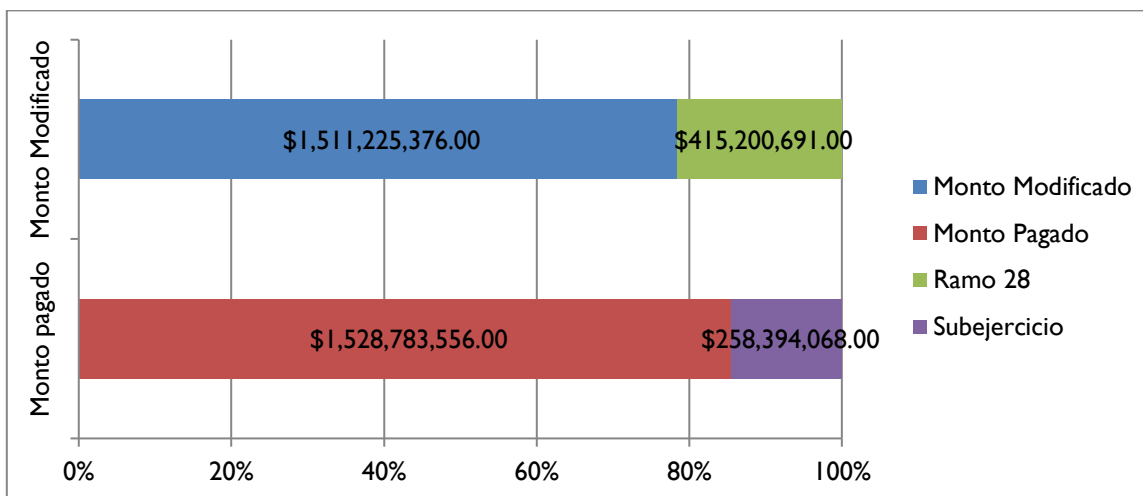


Fuente: Elaboración propia.

Ensenada

El ayuntamiento presenta un presupuesto modificado de \$1,926,426,067 pesos para Gasto Corriente, del cual, el **21%** (\$415,200,691) corresponden a los ingresos percibidos por el Ramo 28. Refleja además, un monto de \$1,528,783,556 pesos como gasto corriente pagado, presentando un subejercicio de \$258,394,068 (Poco más del 50% del recurso del Ramo 28), es decir un **13%** del total presupuestado; por lo que se puede determinar que respecto al ejercicio de los recursos del Ramo 28, presentan un bajo nivel, ya que se ejerció cuando mucho el **38%**.

Gráfica 7. Representación del recurso del Ramo 28, en el ejercicio del Gasto Corriente en el Ayuntamiento de Ensenada, ejercicio fiscal 2016.



Fuente: Elaboración propia.

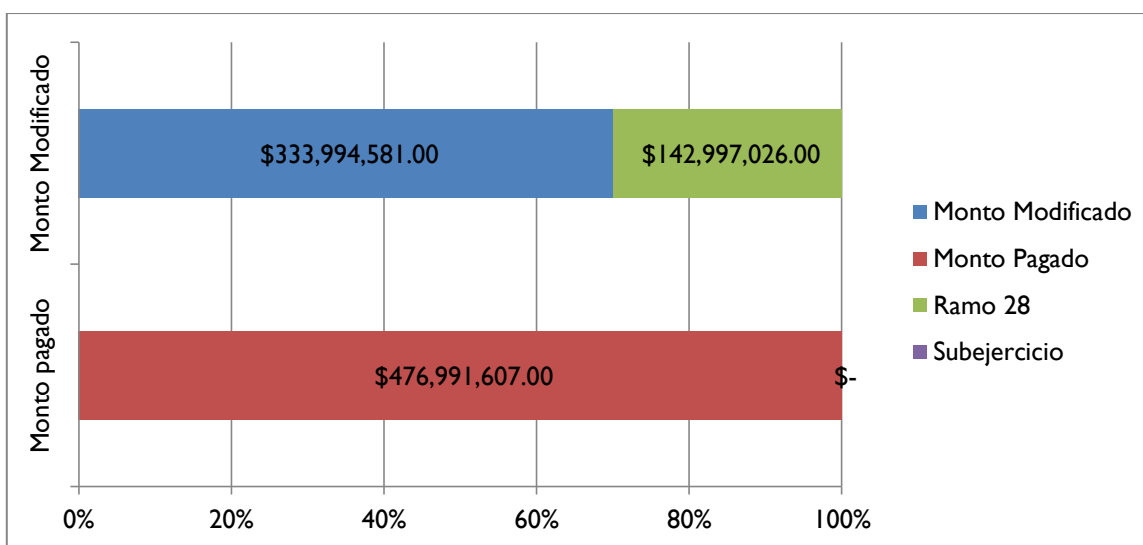
Rosarito

El Municipio de Rosarito, no cuenta con información en sus portales de transparencia referente a la cuenta pública consolidada del ejercicio fiscal 2016; en donde se identifica el ingreso presentado por concepto de Aportaciones y Participaciones en el Flujo de Efectivo, presentando un monto de \$226,883,249 pesos a Septiembre de 2016, del cual, las participaciones del Ramo 28, representan un 74% (\$169,721,931). Al no tener un analítico de la cuenta pública del cuarto trimestre del ejercicio fiscal 2016, no se puede hacer una imagen fehaciente del impacto del recurso del ramo 28 respecto al Gasto Corriente del Ayuntamiento.

Tecate

Al Ayuntamiento de Tecate se le asignó \$142,997,026 correspondientes del Ramo 28, el cual representa un **30%** del total del presupuesto modificado para el Gasto Corriente, ascendiendo a \$476,991,607, el cual fue ejercido en un 100%. El Recurso del Ramo 28, se puede inferir, que **fue ejercido en su totalidad**.

Gráfica 8. Representación del recurso del Ramo 28, en el ejercicio del Gasto Corriente en el Ayuntamiento de Ensenada, ejercicio fiscal 2016.



Fuente: Elaboración propia.



ANÁLISIS DE LA COBERTURA

ANÁLISIS DE LA COBERTURA

El Ramo 28 del presupuesto de Egresos de la Federación, consiste en las Participaciones Federales a Entidades Federativas, como ya se señaló ampliamente en el presente documento de evaluación. Estos recursos compensan la aportación con un criterio resarcitorio a las entidades y sus municipios. Su magnitud depende del aporte al PIB estatal, la recaudación anual previa, el tamaño de la población, entre las principales variables de la fórmula de asignación.⁴

Para Baja California, las Participaciones Federales a Entidades Federativas, se otorgan en 2016 solo en los siguientes rubros: **i) Fondo General de Participaciones; ii) Fondo de Fiscalización; iii) Fondo de Fomento Municipal; iv) Participaciones por el Impuesto de Automóviles Nuevos, v) Impuesto especial sobre Producción y Servicios e vi) Impuesto a la Venta final de Gasolina y Diesel.**⁵

Estos recursos se alinean al Eje 7. Gobierno de Resultados y Cercano a la Gente, del Plan Estatal de Desarrollo 2014-2019, cuyo objetivo indica consolidar la gestión para resultados en la Administración Estatal, como se ha reiterado en la presente evaluación. Esto es, para mejorar los esquemas de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación aunado a la orientación de recursos públicos para programas y acciones que generen valor público.⁶

El Acuerdo mediante el cual se dan a conocer los montos recibidos por los rubros de las Participaciones Federales a Entidades Federativas en Baja California, para el ejercicio 2016, establece que el total de estos recursos se distribuyan en todos los municipios de la entidad, en el entendido de que derivando de las participaciones y contribuciones ciudadanas y de

4 Cámara de Diputados, (2016) Ley de Coordinación Fiscal.
www.sat.gob.mx/informacion_fiscal/normatividad/Documents/LCF.pdf

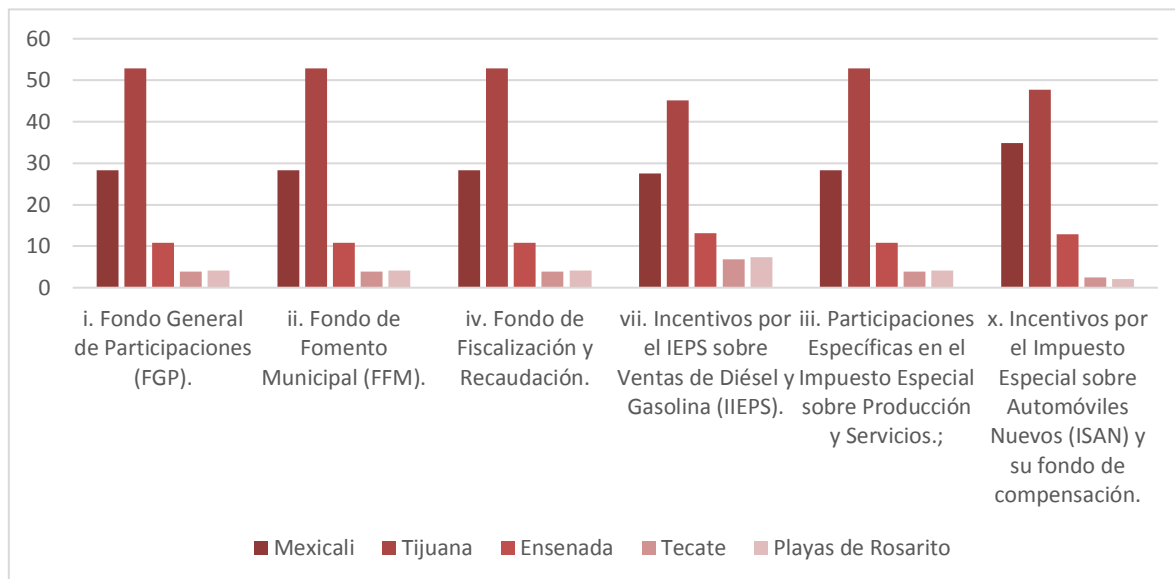
⁵ CEFP (2016), Presupuesto de Egresos de la Federación 2016: Recursos Identificados para el Estado de Baja California

⁶ Gobierno de Baja California. (2014-2019) Plan Estatal de Baja California.

recaudación en general, los beneficiarios directos deben ser cada uno de los contribuyentes y sus familias en primer lugar.⁷

A nivel de municipio, la distribución de recursos se realiza de la siguiente forma según el fondo del Ramo 28 Participaciones Federales a Entidades Federativas, donde el municipio de Tijuana y Mexicali ocupan los primeros lugares en todos los recursos de este ramo como se ve en la gráfica que sigue:

Gráfica 9. Distribución porcentual del recurso del Ramo 28 Participaciones Federales a Entidades Federativas por municipio en Baja California, 2016.



Fuente: Gobierno de Baja California, Periódico Oficial (2016). 12 febrero 2016 Acuerdo mediante el cual se dan a conocer el calendario de entrega, por ciento y montos estimados de los ingresos que recibirán los municipios del Estado de Baja California, derivados del Fondo General de Participaciones; Fondo de Fiscalización; Fondo de Fomento Municipal; Participaciones por el Impuesto de Automóviles Nuevos, Impuesto especial sobre Producción y Servicios e Impuesto a la Venta final de Gasolina y Diésel. http://www.bajacalifornia.gob.mx/bcfiscal/2012/transparencia_fiscal/participaciones_municipios/2016/Acuerdo%20Distribucion%202016.pdf

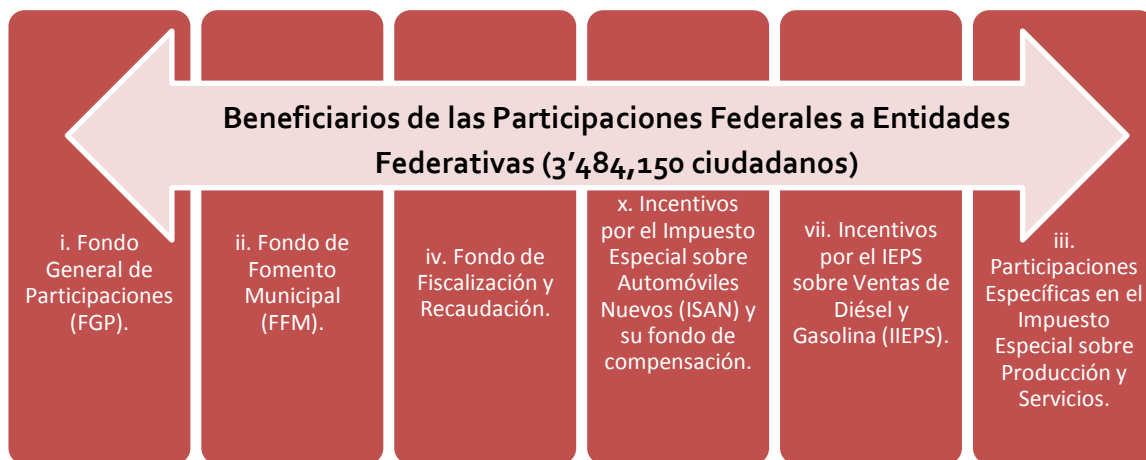
⁷ Gobierno de Baja California, Periódico Oficial (2016). 12 febrero 2016 Acuerdo mediante el cual se dan a conocer el calendario de entrega, por ciento y montos estimados de los ingresos que recibirán los municipios del Estado de Baja California, derivados del Fondo General de Participaciones; Fondo de Fiscalización; Fondo de Fomento Municipal; Participaciones por el Impuesto de Automóviles Nuevos, Impuesto especial sobre Producción y Servicios e Impuesto a la Venta final de Gasolina y Diesel. http://www.bajacalifornia.gob.mx/bcfiscal/2012/transparencia_fiscal/participaciones_municipios/2016/Acuerdo%20Distribucion%202016.pdf

Los fondos que componen el ramo 28 Participaciones Federales a Entidades Federativas asignados al estado de Baja California y sus municipios son los siguientes y se calculan de la siguiente forma:	% aplicado a municipios por fondo del Ramo 28				
	Mexicali	Tijuana	Ensenada	Tecate	Playas de Rosarito
i. Fondo General de Participaciones (FGP). El monto de este fondo se calcula con el 20 por ciento de la Recaudación Federal Participable (RFP) ³ y se distribuye a las entidades federativas de acuerdo al monto asignado al FGP en el año de 2007 al crecimiento económico al esfuerzo recaudatorio y al tamaño de la población de cada entidad.	28.24	52.89	10.82	3.9	4.1
ii. Fondo de Fomento Municipal (FFM). Se constituye del 1 por ciento de la RFP y se distribuye a las entidades federativas conforme al monto asignado al FFM en el año 2013 y el excedente respecto a dicho año se asigna conforme al crecimiento de la recaudación de impuesto predial y de los derechos de agua y al tamaño de la población de la entidad;	28.24	52.89	10.82	3.9	4.1
iv. Fondo de Fiscalización y Recaudación. Se compone del 1.25 por ciento de la RFP y se distribuye a las entidades federativas conforme al monto del Fondo de Fiscalización de 2013 y el excedente respecto a dicho año se asigna de acuerdo a la evolución de diversos indicadores de fiscalización y al crecimiento de la recaudación de impuestos y derechos locales de cada entidad;	28.24	52.89	10.82	3.9	4.1
vii. Incentivos por el IEPS sobre Ventas de Diésel y Gasolina (IIEPS). Se constituye con los nueve onceavos de la recaudación del IEPS sobre ventas finales de diésel y gasolina. Se distribuye conforme a la participación de cada entidad en el consumo de diésel y gasolina;	27.56	45.12	13.11	6.8	7.4
iii. Participaciones Específicas en el Impuesto Especial sobre Producción y Servicios. Se constituye por el 20 por ciento de la recaudación del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios (IEPS) de bebidas alcohólicas y cervezas y el 8 por ciento de tabacos. Se distribuye de acuerdo a la participación de cada estado en la recaudación de dichos impuestos	28.24	52.89	10.82	3.9	4.1
x. Incentivos por el Impuesto Especial sobre Automóviles Nuevos (ISAN) y su fondo de compensación. Este impuesto lo recaudan y administran las mismas entidades federativas y sólo tienen la obligación de reportarlo al gobierno federal.	34.87	47.68	12.87	2.5	2.1

Fuente: Gobierno de Baja California, Periódico Oficial (2016). 12 febrero 2016 Acuerdo mediante el cual se dan a conocer el calendario de entrega, por ciento y montos estimados de los ingresos que recibirán los municipios del Estado de Baja California, derivados del Fondo General de Participaciones; Fondo de Fiscalización; Fondo de Fomento Municipal; Participaciones por el Impuesto de Automóviles Nuevos, Impuesto especial sobre Producción y Servicios e Impuesto a la Venta final de Gasolina y Diésel.
http://www.bajacalifornia.gob.mx/bcfiscal/2012/transparencia_fiscal/participaciones_municipios/2016/Acuerdo%20Distribucion%202016.pdf

Los beneficiarios de recurso del Ramo 28 “Participaciones Federales a Entidades Federativas” en Baja California, no son definidos por fondo específico, dado que no se etiquetan para ello. Ampliamente, se considera el total de la población de la entidad como beneficiaria directa (3’484,150 ciudadanos), ya que el recurso fortalece el gasto corriente de la Entidad y sus Ayuntamientos, lo que permite que se ofrezcan diversos incentivos para la recaudación en los dos niveles, con acciones como la condonación de multas, condonación del importe de tenencia y uso de vehículo tipo pick up, así como incentivos por pronto pago, entre otros.

Figura 3. Beneficiarios de Participaciones Federales a Entidades Federativas en Baja California, Ejercicio 2016



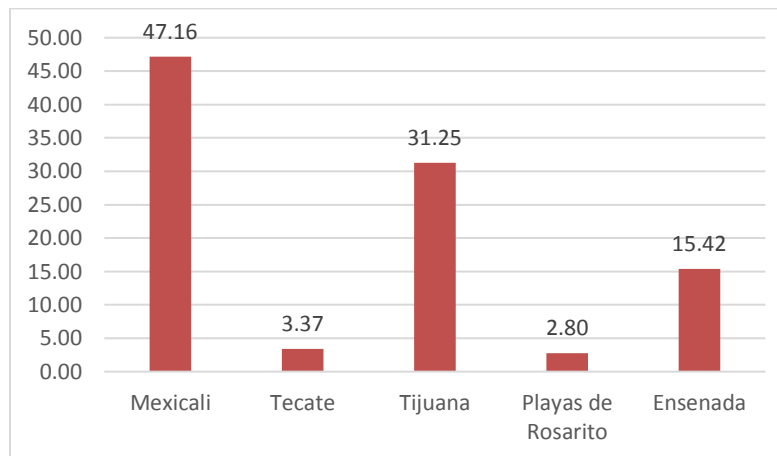
Fuente: Elaboración propia.

Sin embargo, y dado que estos recursos participativos se calculan a partir de criterios resarcitorios, se puede identificar que los **beneficios directos de este fondo se ven reflejados en programas de apoyo a familias que han beneficiado a un total de 118 mil 251 ciudadanos, lo que representa el 3.39 % del total de la entidad. También se beneficiaron 8 mil 185 ciudadanos por concepto de condonación del impuesto estatal de tenencia y vehículos a propietarios de camionetas.**⁸

⁸ Gobierno del Estado de Baja California (2016) Tercer Informe de Gobierno 2015-2016. Eje 7. Gobierno de Resultados y Cercano a la Gente

Algunos indicadores de este beneficio de las Participaciones Federales a Entidades Federativas en Baja California es la satisfacción de los ciudadanos en el rubro de recaudación de rentas con procesos ágiles, certeros, eficaces representa un total de 740 mil 628 ciudadanos satisfechos por trámites de control vehicular y 227 mil 47 ciudadanos por trámites de licencias de conducir, entre otros trámites de recaudación que se han mejorado e implementado en el estado y sus municipios y se plasman en la siguiente gráfica.

Gráfica 10. Beneficiados del Programa de tenencia estatal (16,370), Condonación de importe estatal de tenencia y uso de vehículo tipo pick up. Baja California, 2016.



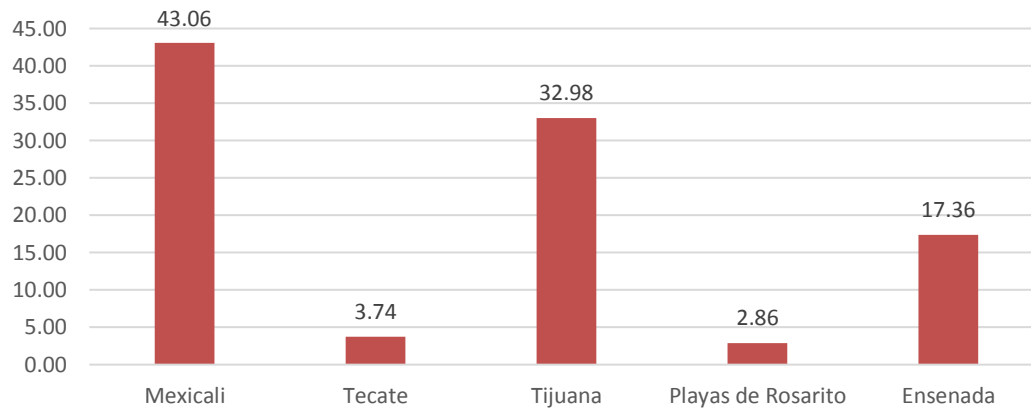
Fuente: Gobierno del Estado de Baja California (2016) Tercer Informe de Gobierno 2015-2016. <http://www.bajacalifornia.gob.mx/3erInformeBC/pdf/Eje%207%20Gobierno%20de%20Resultados%20y%20Cercano%20a%20la%20Gente.pdf>

Del programa de tenencia estatal, los municipios de Mexicali, Tijuana y Ensenada concentran la mayor parte de beneficiados, debido a los criterios tributarios del fondo, como son el tamaño de la población y de contribuyentes.

Las personas de la tercera edad que fueron beneficiadas con condonación de derechos de control vehicular ascienden a 81 mil 136 beneficiados en la entidad. Esto es, cerca de cuatro de cada 10 personas que pertenecen a este grupo de edad y en su mayoría radicados en Mexicali, seguidos del municipio de Tijuana por los criterios señalados para este recurso.

<http://www.bajacalifornia.gob.mx/3erInformeBC/pdf/Eje%207%20Gobierno%20de%20Resultados%20y%20Cercano%20a%20la%20Gente.pdf>

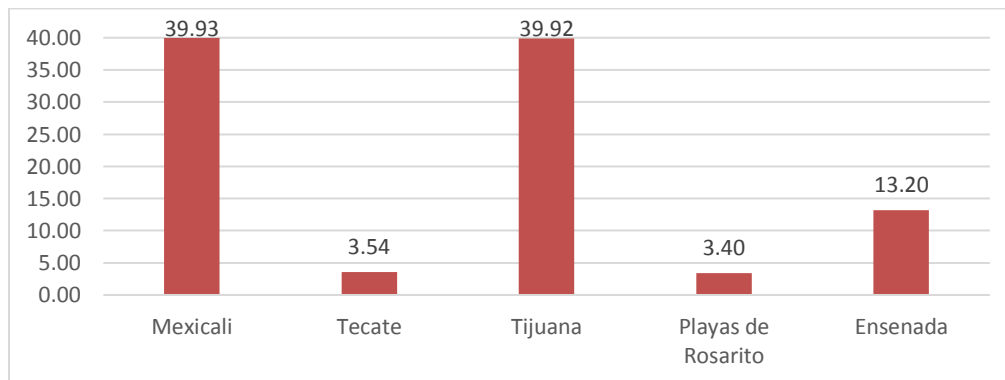
Gráfica 11. Beneficiados del servicio de condonación a personas de la tercera edad del 50 % en derechos de control vehicular y licencias de conducir (81,136 beneficiados), Baja California, 2016



Fuente: Gobierno del Estado de Baja California (2016) Tercer Informe de Gobierno 2015-2016. <http://www.bajacalifornia.gob.mx/3erInformeBC/pdf/Eje%207%20Gobierno%20de%20Resultados%20y%20Cercano%20a%20la%20Gente.pdf>

Los beneficiados del servicio de condonación por pronto pago de derechos de control vehicular, 206 mil 425 ciudadanos, representan el 5.92 % de la población de la entidad, y se ubican en igual proporción en los municipios de Mexicali y Tijuana, sumando ambos, 8 de cada 10 beneficiados con este servicio.

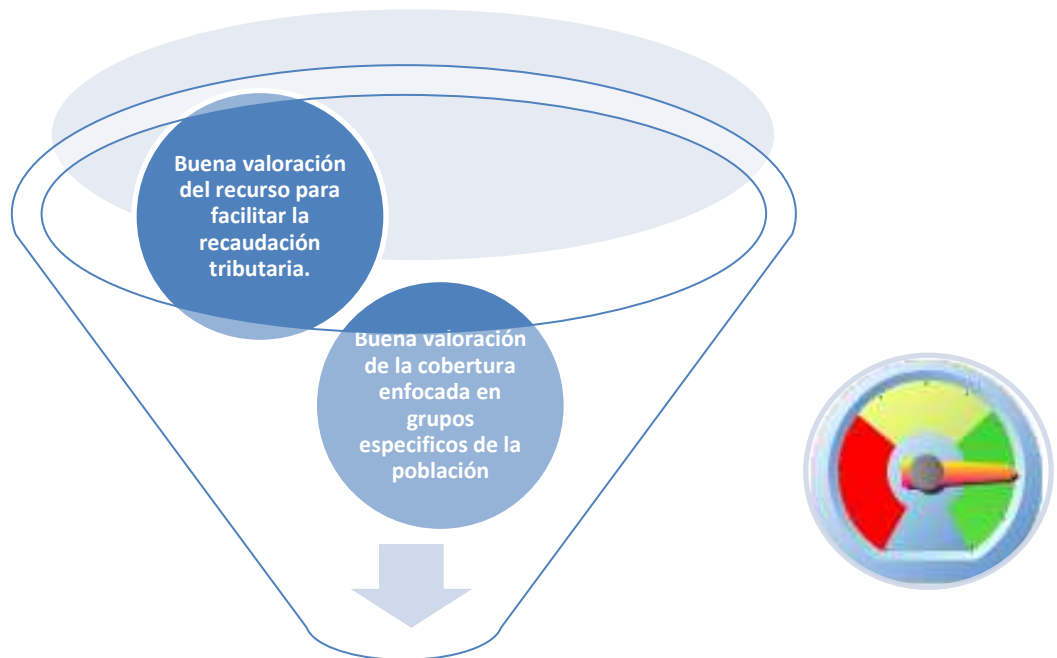
Gráfica 12. Beneficiados del servicio de condonación por pronto pago por derechos de control vehicular (206,425). Baja California, 2016.



Fuente: Gobierno del Estado de Baja California (2016) Tercer Informe de Gobierno 2015-2016. <http://www.bajacalifornia.gob.mx/3erInformeBC/pdf/Eje%207%20Gobierno%20de%20Resultados%20y%20Cercano%20a%20la%20Gente.pdf>

En general, el total de la población resulta beneficiado por las Participaciones Federales a Entidades Federativas, toda vez que este recurso es consecuencia de la tributación hacendaria y vuelve a la entidad reflejado en todos los servicios municipales y estatales. Además de ello, se logró en Baja California, dar subsidios y condonar pagos de impuestos específicos como los indicados.

Valoración de este recurso es óptima y representa una oportunidad para incentivar el cumplimiento ciudadano de la tributación hacendaria.



Genera oportunidades para el recurso mediante incentivos específicos a la ciudadanía para cumplir sus compromisos como contribuyentes permitiendo incrementar el recurso de Participaciones Federales a Entidades Federativas por el criterio resarcitorio con el que se calcula.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA (ASM)

SEGUIMIENTO A LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA (ASM)

Las Recomendaciones emitidas en las evaluaciones derivado del análisis objetivo realizado al Programa o recurso federal, generan Aspectos Susceptibles de Mejora, los cuales son las acciones ya concretizadas por las dependencias y entidades que ejecutaron el recurso, para mejorar el desempeño, la gestión, la planeación, el seguimiento y/o la evaluación del programa.

Los recursos provenientes del Ramo 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, no han sido objeto de una Evaluación ni auditoría en el Estado de Baja California.

Estos recursos no tienen reglas de operación específicas y son ejecutados con mayor libertad que otros recursos del Gasto Federalizado. La distribución de los mismos se hace con base en la estimación de la recaudación federal participable para ese ejercicio fiscal, los cuales se basan en los incentivos que establecen los convenios de colaboración administrativa en materia fiscal federal y sus anexos, así como el fondo de compensación del impuesto sobre automóviles nuevos y el Fondo de Compensación del Régimen de Pequeños contribuyentes y del Régimen de intermedios⁹.

Ante esto, dice “El Diario de Coahuila”, edición del martes, 25 de abril de 2017, que las participaciones federales de Ramo 28, serán objeto de auditoría en 2017, las cuales comprenderán:

⁹ Acuerdo por el que se da a conocer la calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2016 de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios, publicado en el DOF 18/12/2015

- La aplicación de las fórmulas de distribución de las participaciones federales;
- La oportunidad en la ministración de los recursos;
- El ejercicio de los recursos conforme a las disposiciones locales aplicables, y el financiamiento y otras obligaciones e instrumentos financieros garantizados con participaciones federales, y
- En su caso, el cumplimiento de los objetivos de los programas financiados con estos recursos, conforme a lo previsto en los presupuestos locales.
- La deuda de las entidades federativas garantizada con participaciones federales.



Fuente: El Diario de Coahuila, Abril 2017

En este sentido, en el Diario Oficial de la Federación del día 4 de Mayo de 2017, se publicaron las **Modificaciones al Programa Anual de Auditorías para la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2016**, en donde describe en el Numeral Primero, la adición de la auditoría a la Distribución de las Participaciones Federales, cuya auditoría será de tipo Financiera y de Cumplimiento; en este sentido, la Evaluación Específica de Desempeño presente, resultará un insumo para la auditoría, sin embargo, al no haber algún antecedente de Evaluación o Auditoría, no se puede hacer una valoración de la atención a recomendaciones u observaciones.

Sin embargo, se recomienda darles seguimiento a las recomendaciones derivadas de esta evaluación, por medio de la Estrategia de Seguimiento a las Recomendaciones “BCMejora”, para contribuir a la mejora del desempeño de los recursos federales del Ramo 28. Participaciones Federales a Entidades Federativas.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

PARTICIPACIONES FEDERALES A ENTIDADES FEDERATIVAS (PFEF) BAJA CALIFORNIA, 2016

PRINCIPALES FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS (FODA) DEL FONDO DE PARTICIPACIONES FEDERALES A ENTIDADES FEDERATIVAS (PFEF), BAJA CALIFORNIA, EJERCICIO 2016.

Fortalezas

Ámbito presupuestal: El recurso representa poco más del 30% para el Gasto Corriente en todos los ayuntamientos.

Ámbito presupuestal: El recurso representa el 36% del Gasto Corriente Estatal.

Ámbito presupuestal: El ejercicio de los recursos a nivel estatal fue adecuado, presentando un 99% de eficiencia presupuestal del recurso.

Ámbito presupuestal: En su mayoría, los Ayuntamientos ejercieron el recurso del Ramo 28 por encima del 50%. Excepto Ensenada y Rosarito, del cual no se tiene registro.

Ámbito programático: El recurso permite realizar acciones para incentivar a la población en el ejercicio recaudatorio del Estado

Debilidades

Ámbito presupuestal: No se identifica a qué Dependencia o Entidad estatal y municipal se radica el recurso para el Gasto Corriente.

Ámbito presupuestal: Los Ayuntamientos no diferencian en sus registros de la Cuenta Pública respecto a los ingresos, las Aportaciones Federales y las Participaciones.

Ámbito de cobertura: No se tiene identificada una población beneficiaria por Fondo del Ramo 28

Oportunidades

Ámbito presupuestal:
Identificar a qué unidad
ejecutora (dependencia y
entidad) se destina el
recurso para dar un mejor
seguimiento y medir su
impacto en el Gasto
Corriente.

Ámbito de indicadores:
Identificar indicadores de
Eficiencia Presupuestal de
los recursos radicados a
entidades paraestatales y
dependencias Estatales y
Municipales.

Amenazas

Ámbito presupuestal:
Deficiente registro en la
Cuenta Pública respecto a
los ingresos derivados del
Ramo 28, en los
Ayuntamientos.

Ámbito presupuestal: La
radicación del recurso del
Estado a los Municipios
fuera del tiempo establecido
por el art. 6° de la Ley de
Coordinación Fiscal, ya que
genera una obligación del
pago de los intereses
generados.

Conclusiones

Ámbito Programático

Se encuentra un buen desempeño programático del 100% de las entregas a los Municipios por concepto de Aportaciones.

Cobertura

Solo se identifican beneficiados por incentivos a la recaudación en impuestos relacionados al Control vehicular.

Presupuestal

El recurso presenta una eficiencia presupuestal de 90% de recurso ejercido. En el registro contable de la partida 81000 Aportaciones, se registran también aquellas que el Estado hace por cuenta propia a los Municipios. Lo cual limita el monitoreo al recurso en sus momentos contables, principalmente los referentes al Devengo y el Pagado.

Se ha distribuido al 100% el recurso referente al Fomento Municipal.

El Recurso representa una tercera parte del Presupuesto total destinado a Gasto Corriente. Para el Estado, el recurso representa un 36% del presupuesto total modificado.

Indicadores

El Recurso del Ramo 28 no tiene una MIR, tampoco cuenta con indicadores para medir su desempeño ni eficiencia presupuestal.

Atención de los Aspectos

Susceptibles de Mejora

El recurso no ha sido objeto de una evaluación o auditoría anteriormente, sin embargo, en el Plan Anual de Auditorías de la ASF ejercicio fiscal 2017, se integra como recurso a auditar.

Recomendaciones

1. Programático

- 1.1. Identificar en la Cuenta Pública, de Flujo de Efectivo, a qué Unidades Ejecutoras del Estado se le asignan los recursos del Ramo 28.

2. Presupuestal

- 2.1. Gestionar el registro contable de las participaciones federales en su cuenta pública clasificación económica de los Municipios, con la finalidad de mejorar la transparencia del Recurso del Ramo 28, y reflejar cuánto recurso proveniente de este recurso, se recaudó para cada ayuntamiento.

3. Indicadores

- 3.1. Diseñar indicadores de Eficiencia Presupuestal y de Impacto del Recurso del Ramo 28 al Gasto Corriente del Estado y de los Municipios. Por ejemplo: Avance Financiero en la Distribución de los Recursos del Ramo 28 Participaciones Federales a Entidades Federativas a los Ayuntamientos; Avance Financiero en el ejercicio de los recursos provenientes del Ramo 28 a las Dependencias y Entidades del Estado.

FUENTES DE INFORMACIÓN

Acuerdo por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2016, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Diario Oficial de la Federación del 18/12/2015.

Cámara de Diputados, (2016) Ley de Coordinación Fiscal. Recuperado el 07 de junio de 2017, www.sat.gob.mx/informacion_fiscal/normatividad/Documents/LCF.pdf

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. (2016). Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2016, Gasto Federalizado pagado a entidades federativas y municipios. Recuperado el 07 de junio de 2017, de <http://www.cefp.gob.mx/publicaciones/documento/2017/cefp0122017.pdf>

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. (2016). Recursos Identificados para el Estado de Baja California. Recuperado el 07 de junio de 2017, de <http://www.cefp.gob.mx/edospef/2016/pef2016/bc.pdf>

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. (2017). Recursos Identificados para el Estado de Baja California. Recuperado el 07 de junio de 2017, de <http://www.cefp.gob.mx/edospef/2017/ppef2017/BajaCalifornia.pdf>

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. (2017). Recursos Identificados para el Estado de Baja California en el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2017. Recuperado el 07 de junio de 2017, de <http://www.cefp.gob.mx/edospef/2017/ppef2017/BajaCalifornia.pdf>

Cuenta Pública Ayuntamiento Ensenada 2016.

Cuenta Pública Ayuntamiento Mexicali 2016.

Cuenta Pública Ayuntamiento Tecate 2016.

Cuenta Pública Ayuntamiento Tijuana 2016.

Cuenta Pública Estado de Baja California 2016.

Cuenta Pública Federal, gasto federalizado 2016.

Cuenta Pública Flujo de Efectivo Rosarito 2016.

Distribución de los Recursos Federales Transferidos a Municipios del Estado de Baja California. Transparencia Fiscal. Acuerdo del 12/02/2016. Disponible en: http://www.bajacalifornia.gob.mx/bcfiscal/2012/transparencia_fiscal/marco_programatico/recursos_municipios.html

El Diario de Coahuila. *Fiscalización del Ramo 28, “Participaciones Federales”*. Martes, 25 de Abril de 2017.

Gobierno de Baja California, Periódico Oficial (2016). 12 febrero 2016 Acuerdo mediante el cual se dan a conocer el calendario de entrega, por ciento y montos estimados de los ingresos que recibirán los municipios del Estado de Baja California, derivados del Fondo General de Participaciones; Fondo de Fiscalización; Fondo de Fomento Municipal; Participaciones por el Impuesto de Automóviles Nuevos, Impuesto especial sobre Producción y Servicios e Impuesto a la Venta final de Gasolina y Diésel. Recuperado el 07 de junio de 2017 http://www.bajacalifornia.gob.mx/bcfiscal/2012/transparencia_fiscal/participaciones_municipios/2016/Acuerdo%20Distribucion%202016.pdf

Gobierno de Baja California. (2014-2019) Plan Estatal de Baja California.

Gobierno del Estado de Baja California (2016) Tercer Informe de Gobierno 2015-2016. Eje 7. Gobierno de Resultados y Cercano a la Gente. Recuperado el 10 de junio de 2017 <http://www.bajacalifornia.gob.mx/3erInformeBC/pdf/Eje%207%20Gobierno%20de%20Resultados%20y%20Cercano%20a%20la%20Gente.pdf>

Modificaciones al Programa Anual de Auditorías para la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2016. Diario Oficial de la Federación del 04/05/2017.

Programa Anual de Evaluación (PAE) 2014, Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Programa Anual de Evaluación (PAE) 2015, Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Programa Anual de Evaluación (PAE) 2016, Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Recursos Identificados para el Estado de Baja California en el proyecto de presupuesto de egresos de la Federación 2017. Disponible en: <http://www.cefp.gob.mx/edospef/2017/ppef2017/BajaCalifornia.pdf>

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

I. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
I.1. Nombre completo de la evaluación: Evaluación Específica De Desempeño Del Ramo 28 Participaciones Federales a Entidades Federativas; 2016.
I.2. Fecha de inicio de la evaluación: 10/04 /2017
I.3. Fecha de término de la evaluación: 10/07/2017
I.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Nombre: Artemisa Mejía Bojórquez Unidad Administrativa: Dirección de Planeación y Evaluación, Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado.
I.5. Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño del ejercicio del gasto federalizado por concepto del fondo: Participaciones Federales a Entidades Federativas, ejecutada por el Gobierno del Estado de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal 2016, con base en la información institucional, programática y presupuestal entregada por las unidades responsables de los programas y recursos federales de las dependencias o entidades, para contribuir a la toma de decisiones.
I.6. Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none">1. Realizar una valoración de los resultados y productos de los recursos federales del ejercicio fiscal 2016 del fondo: Participaciones Federales a Entidades Federativas, mediante el análisis de las normas, información institucional, los indicadores, información programática y presupuestal.2. Analizar la cobertura del fondo, su población objetivo y atendida, distribución por municipio, condición social, etc., según corresponda.3. Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado modificado y ejercido, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto.4. Analizar los indicadores, sus resultados en 2016, y el avance en relación con las metas establecidas.5. Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) de contar con ella.6. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido atendidos derivados de evaluaciones externas del ejercicio inmediato anterior, exponiendo los avances más importantes al respecto.7. Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas.

8. Identificar las principales recomendaciones del recurso federal evaluado, atendiendo a su relevancia, pertinencia y factibilidad para ser atendida en el corto plazo.

1.7. Metodología utilizada de la evaluación:

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios____ Entrevistas____ Formatos__x____ Otros__x__

Especifique:_____

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: La evaluación específica de desempeño se realizó mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las instancias responsables de operar el fondo, así como información adicional considerada para complementar dicho análisis. Se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, así como documentación pública.

Cabe destacar que el presente análisis se basa en lo establecido en los Términos de Referencia para las Evaluaciones Específicas de Desempeño de los Programas Estatales y Recursos Federales ejercidos en Baja California.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACION

2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

Ámbito Programático

- Se encuentra un buen desempeño programático del 100% de las entregas a los Municipios por concepto de Aportaciones.

Presupuestal

- El recurso presenta una eficiencia presupuestal de 90% de recurso ejercido.
- En el registro contable de la partida 81000 Aportaciones, se registran también aquellas que el Estado hace por cuenta propia a los Municipios. Lo cual limita el monitoreo al recurso en sus momentos contables, principalmente los referentes al Devengo y el Pagado.
- Se ha distribuido al 100% el recurso referente al Fomento Municipal.
- El Recurso representa una tercera parte del Presupuesto total destinado a Gasto Corriente. Para el Estado, el recurso representa un 36% del presupuesto total modificado.

Cobertura

- Solo se identifican beneficiados por incentivos a la recaudación en impuestos relacionados al Control vehicular.

Indicadores

- El Recurso del Ramo 28 no tiene una MIR, tampoco cuenta con indicadores para medir su desempeño ni eficiencia presupuestal.

Atención de los Aspectos Susceptibles de Mejora

- El recurso no ha sido objeto de una evaluación o auditoría anteriormente, sin embargo, en el Plan Anual de Auditorías de la ASF ejercicio fiscal 2017, se integra como recurso a auditar.

2.2. Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

• Fortalezas

Ámbito presupuestal: El recurso representa poco más del 30% para el Gasto Corriente en todos los ayuntamientos.

Ámbito presupuestal: El recurso representa el 36% del Gasto Corriente Estatal.

Ámbito presupuestal: El ejercicio de los recursos a nivel estatal fue adecuado, presentando un 99% de eficiencia presupuestal del recurso.

Ámbito presupuestal: En su mayoría, los Ayuntamientos ejercieron el recurso del Ramo 28 por encima del 50%. Excepto Ensenada y Rosarito, del cual no se tiene registro.

Ámbito programático: El recurso permite realizar acciones para incentivar a la población en el ejercicio recaudatorio del Estado

• Debilidades

Ámbito presupuestal: No se identifica a qué Dependencia o Entidad estatal y municipal se radica el recurso para el Gasto Corriente.

Ámbito presupuestal: Los Ayuntamientos no diferencian en sus registros de la Cuenta Pública respecto a los ingresos, las Aportaciones Federales y las Participaciones.

Ámbito de cobertura: No se tiene identificada una población beneficiaria por Fondo del Ramo 28

• Oportunidades

Ámbito presupuestal: Identificar a qué unidad ejecutora (dependencia y entidad) se destina el recurso para dar un mejor seguimiento y medir su impacto en el Gasto Corriente.

Ámbito de indicadores: Identificar indicadores de Eficiencia Presupuestal de los recursos radicados a entidades paraestatales y dependencias Estatales y Municipales.

• Amenazas

Ámbito presupuestal: Deficiente registro en la Cuenta Pública respecto a los ingresos derivados del Ramo 28, en los Ayuntamientos.

Ambito presupuestal: La radicación del recurso del Estado a los Municipios fuera del tiempo establecido por el art. 6° de la Ley de Coordinación Fiscal, ya que genera una obligación del pago de los intereses generados.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El Ramo 28 del presupuesto de Egresos de la Federación, consiste en las Participaciones Federales a Entidades Federativas, estos recursos compensan la aportación con un criterio resarcitorio a las entidades y sus municipios. Su magnitud depende del aporte al PIB estatal, la recaudación anual previa, el tamaño de la población, entre las principales variables de la fórmula de asignación.

Para el ejercicio 2016 se aprobó un recurso de \$19,901, 886, 451, el cual se compone de los diversos fondos que componen las participaciones federales a entidades federativas y municipios.

Los recursos provenientes del Ramo 28, no cuentan con una Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) ni indicadores de desempeño, ya que el objetivo de dicho recurso es el fortalecimiento financiero de las Entidades Federativas y los Municipios a través de fondos de compensación de un porcentaje participable de su recaudación; por ende, el recurso es meramente administrativo y de eficiencia, que sirve para fortalecer el Gasto Corriente de los Ayuntamientos y las Entidades Federativas.

3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

Programático

Identificar en la Cuenta Pública, de Flujo de Efectivo, a qué Unidades Ejecutoras del Estado se le asignan los recursos del Ramo 28. Identificar en la Cuenta Pública, de Flujo de Efectivo, a qué Unidades Ejecutoras del Estado se le asignan los recursos del Ramo 28.

Presupuestal

Gestionar el registro contable de las participaciones federales en su cuenta pública clasificación económica de los Municipios, con la finalidad de mejorar la transparencia del Recurso del Ramo 28, y reflejar cuánto recurso proveniente de este recurso, se recaudó para cada ayuntamiento.

Indicadores

Diseñar indicadores de Eficiencia Presupuestal y de Impacto del Recurso del Ramo 28 al Gasto Corriente del Estado y de los Municipios. Por ejemplo: Avance Financiero en la Distribución de los Recursos del Ramo 28 Participaciones Federales a Entidades Federativas a los Ayuntamientos; Avance Financiero en el ejercicio de los recursos provenientes del Ramo 28 a las Dependencias y Entidades del Estado.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1. Nombre del coordinador de la evaluación: Dr. Agustín Sánchez Pérez
4.2. Cargo: Coordinador
4.3. Institución a la que pertenece: Grupo de Investigación en Consultoría Especializada (GICE).
4.4. Principales colaboradores:
4.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación: agustin.sandez@uabc.mx
4.6. Teléfono (con clave lada): 686 1-60-58-32

5. IDENTIFICACIÓN DE LOS PROGRAMAS
5.1. Nombre del (los) programa (s) evaluado (s): Participaciones Federales a Entidades Federativas
5.2. Siglas: No aplica
5.3. Ente público coordinador del (los) programa (s) Oficialía Mayor de Gobierno del Estado De Baja California
5.4. Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5. Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Municipal <input type="checkbox"/>
5.6. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) y del (los) titular (es) a cargo del (los) programa (s):
5.7. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s): Oficialía Mayor de Gobierno del Estado De Baja California
5.8. Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): Oficialía Mayor Director: Loreto Quintero Quintero Correo: lquintero@baja.gob.mx Tel: (686) 558 1051

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1. Tipo de contratación: Adjudicación directa____ Invitación a tres____ Licitación pública____ Licitación pública nacional____ Otra (señalar)_x_ Adjudicación directa con tres cotizaciones____
6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California (COPLADE)
6.3. Costo total de la evaluación: \$ 200,0000.00 M.N. (Cien mil pesos) más IVA.
6.4. Fuente de financiamiento: Recursos fiscales estatales, Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California (COPLADE)._____

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: Página web de COPLADE http://www.copladebc.gob.mx/ Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html
7.2 Difusión en internet del formato: Página web de COPLADE http://www.copladebc.gob.mx/ Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html



BAJACALIFORNIA
GOBIERNO DEL ESTADO



GICE

GRUPO DE INVESTIGACIÓN EN
CONSULTORÍA ESPECIALIZADA